

Conferencia:

EL HOMBRE SANTO: ¿PADRINO O TALMUDISTA?

Por Jean Michel Vappereau

24 de noviembre de 2006

Una tradición que se desarrolló en Medio Oriente a continuación del Imperio Romano es un personaje del mundo cristiano que se encuentra sobre todo en la región del Medio Oriente que hoy está dividido en diferentes países: Líbano, Siria, Irak. Hay dos tipos de hombre santo. La fuente de este hombre santo viene sobre todo de un historiador que se llama Peter Brown. Acá tengo un libro de él con una cantidad de artículos y que se titula "La sociedad y lo sagrado en la antigüedad tardía."

Los dos tipos de hombre santo eran por una parte **el notable**, es decir un hombre sabio que en una ciudad era consultado, se le iba a pedir consejo, y era este personaje quien a veces iba a la capital y por su sabiduría se le tenía confianza y sabía tratar los problemas, defender los intereses de la provincia. He aquí un primer tipo de hombre santo en este período de la vida cristiana.

El otro tipo de hombre santo es **un asceta**, que se retira al desierto y que a veces se instala arriba de una columna, y ocurre también, en ese caso, que se vaya a visitarlo, a consultarlo. Pero la mayor parte del tiempo él vive en la soledad y la ascesis. La ascesis consiste siempre en desembarazarse de todos los instrumentos del goce. Reducir a lo más justo las necesidades del cuerpo, comer muy poco, no tienen ningún bien, ningún instrumento. Hay una película muy linda que muestra a ese personaje que se llama "San Simón del desierto", de Buñuel, cineasta español.

Como Buñuel era surrealista inventa anécdotas bastante divertidas, pero ocurren ahí, con ese San Simón en esa columna que se llama Stylite. Él está arriba de esa columna. San Simón recibe las visitas de brujas, del diablo, todo el mundo va a tentarlo para hacerlo cometer pecados, y él resiste. Buñuel inventa el personaje de la bruja que se transforma en cosas divertidas. En general, cuando yo hablo de esta película y la gente la ve, se preguntan por qué están mirando esta película. Esto para decirles en qué el hombre

santo no es algo inmediato para nuestras categorías mentales que son bastante débiles.

Sin embargo, el primer aspecto del hombre santo, ustedes pueden reconocer en él un aspecto que ha llegado hasta nosotros, ese personaje que es una supervivencia del patrón romano. En la casa romana estaban la madre, la mujer, que se ocupaba de hacer funcionar la casa. El hombre, el padre, era directamente el patrón. Tenía una clientela, gente que iba a pedirle consejo, o proponerle negocios, o pedirle soluciones de dinero. Este personaje atravesó los tiempos, las épocas.

El santo hombre es una supervivencia de ese patrón romano que llegará hasta nosotros: es el notable. El notable, en la provincia, se queda en su provincia y va a la capital como diputado o como senador, por ejemplo. Este es un aspecto del santo hombre que es más inteligible para nuestras categorías. He aquí lo que podemos aprender leyendo a Peter Brown, el historiador. Seguramente en español haya sido publicado de manera diferente. Escribió un gran libro sobre el culto a los santos. También escribió sobre la vida de San Agustín, pero sobre todo un libro sobre los principios de la antigüedad tardía. Sobre el primer siglo del milenio. Esto llega hasta los años 700, hasta Carlomagno.

Quiere hacer notar que paralelamente *al culto*, a la devoción que se refiere a esos *hombres santos* se desarrolla también *el culto a las reliquias*. Es decir que se puede llegar a conservar pedazos del cuerpo del santo hombre. Son pedazos de santo hombre, sin duda de su cuerpo. En fin, se conservaría un brazo, una oreja, un dedo. Es algo que continuó en la historia. Yo me enteré por el diario que después de la muerte de Franco, el dictador español, su mujer y su hija devolvieron a las Carmelitas el brazo de Santa Teresa. Cuando Franco masacró la República Española, y cuando fue a la ciudad donde estaba la reliquia de la santa, se llevó la reliquia. La conservó con él toda su vida. En cuanto murió las damas devolvieron la reliquia a las Carmelitas. Pero él se paseaba con la reliquia, con el brazo de Santa Teresa de Ávila.

Entonces ustedes ven que son cosas que llegan hasta nosotros.

¿Por qué yo les hablo del santo hombre? Porque Lacan cita a Peter Brown en su Seminario, pero sobre todo porque Lacan **rehizo** toda la clínica psicoanalítica, toda la que había concebido y desarrollado Freud. Freud decía, a ver cómo me las arreglo con esto. No es en absoluto dogmático: lo que yo llamo neurosis, neurosis de angustia, perversión, psicosis, son así viejos términos que yo utilizo para orientarme, para intentar comprender un poco, de poner un poco de orden en todo lo que encuentro, en la dificultad, en el dolor, en las quejas.

Pero Lacan dijo que después de Freud había que **rehacer** la clínica analítica y yo creí que nos decía eso para el futuro, y me doy cuenta, cuanto más leo la época del Seminario en que Lacan, durante tres años estudió los nudos, cuanto más leo ese período, más me doy cuenta que él decía que había que rehacer la clínica analítica pero que **lo hizo**. Solo, sin que nadie se diera cuenta. Y que esta nueva clínica psicoanalítica, reconsiderada por Lacan, está fundamentalmente organizada, estructurada por dos términos que son, uno, corriente, como en francés, es el término **symptôme**. El término *symptôme*, lo escribo así, en francés. La escritura es uno de los encantos de la lengua francesa, es muy complicada. Se escriben cosas de una manera que les parece un horror a todos los niños, los escolares franceses. La ortografía en Francia es un problema nacional. Es así porque se ha inyectado **el griego** en la lengua francesa durante el siglo XIV. Ustedes acá tienen la "Y" griega. Tienen una "pt" que es griego. El acento circunflejo "^" es la huella de algo griego.

Y Lacan dijo que había *symptôme* en francés y propuso durante el seminario que rehace toda la clínica analítica, donde es, por supuesto, cuestión de *symptôme* - uno dice que **tiene** un **symptôme** (síntoma), tengo un síntoma, tienes un síntoma, tenemos un síntoma - Lacan tituló su Seminario que trata sobre el nudo **Le Sinthome**. Escrito así. Ésta es la vieja escritura latina.

Evidentemente todo el mundo se preguntó qué era lo que quería decir, qué quiere decir una y qué quiere decir la otra. Y es un error tratar de trabajar de esa manera. Lo que es seguro es que las dos palabras no se escriben de la misma manera.

Sinthome es hasta el siglo XIII aproximadamente y **symptôme** es desde el siglo XIV. Porque en Europa sucedió algo. En particular, los textos filosóficos griegos llegaron hasta la Europa católica romana, gracias al mundo árabe. Porque un poco antes del siglo XIII hasta esa época se conocía la filosofía griega únicamente en su versión latina, por intermedio de Plotino. Plotino no es ni Heráclito ni es Platón ni es Aristóteles. Es un texto latino que enseña la filosofía griega, y como siempre una traducción es algo muy malo, lo que quiere decir que ya no tiene más nada que ver con la filosofía griega.

De golpe eso condujo a un filósofo cristiano, católico, Santo Tomás, Santo Tomás de Aquino a reformular la teología católica trastornándola completamente, introduciendo **la teología de la existencia**, que viene también del mundo árabe. Es decir que hay **un corte** que va a poner término a la Edad Media. La Alta Edad Media que va del siglo XIII, una época muy brillante. Han comenzado a desarrollarse las ciudades, comienzan a aparecer las universidades. La Sorbonne en París data del siglo XII. En el siglo XIII Santo Tomás, con la Suma Teológica va a interrumpir la Edad Media cristiana en Europa en toda la parte católica de Europa y luego habrá dos siglos de miseria, de hambruna, de peste, es el siglo XIV al que se llama "siglo negro", y el siglo XV, en que aparece la Inquisición: el horror, la persecución, la tortura.

En el siglo XVI la civilización europea ve aparecer el Renacimiento italiano, el francés. Constatamos que hay un retorno del platonismo en Florencia, en Italia. Es el idealismo platónico que se extiende, se desarrolla en la estética, en la pintura, escultura, el gran nombre es Miguel Ángel. Se puede considerar que es el retorno de lo que Santo Tomás ha reprimido (refoulée). Santo Tomás acabó la Edad Media Cristiana logrando una hazaña lógica pero que al mismo tiempo es una estafa, y es por eso que produce una represión. Él logró la victoria de Aristóteles contra Platón. Durante toda la Edad Media que lo precedió el debate fue siempre ¿qué es lo mejor para la religión cristiana? ¿Platón o Aristóteles? ¿Aristóteles o Platón?

Platón es la ascesis, es descubrir los modelos puros, los ideales, las Ideas, y eso parece más cercano a la Revelación

cristiana. Mientras que Aristóteles por lo contrario, es la gramática, la lógica. Es el hecho de interesarse en las palabras tal como se escriben. Es más un gramático. Platón, en cambio, hace geometría, mientras que Aristóteles hace muy poca matemática. Aristóteles encuentra que las matemáticas son demasiado puras, demasiado perfectas. Uno no puede servirse mucho de ellas. Nosotros somos los herederos de ese corte. Después vendrá La Reforma, el mundo Clásico, luego Las Luces, la Revolución Francesa, es toda la historia de Europa. En esta segunda mitad de la metafísica occidental.

Entonces, parecería que algo del santo hombre, - porque no hay que dejarse engañar por este nombre Santo Tomás - que es aquel que viene de la antigüedad tardía y que está ligado a las (...) y hay algo del santo hombre que ha *atravesado ese corte tomista*. Lacan nos dice que si queremos entender algo del síntoma (symptôme) moderno, hay que leer a Marx. Justamente *Marx es un efecto, una consecuencia de un nuevo corte que se va a producir en Europa con Hegel*, quien después de la Revolución Francesa acaba el mundo clásico, y acaba la metafísica occidental que existía desde los griegos. Marx y Freud son *efecto* de este segundo corte de Hegel.

Pero Marx se interesó en *el corte precedente*, en el pasaje del mundo feudal al mundo moderno. Porque *en la época del corte tomista algo nuevo apareció en Europa* - fuera del retorno estético platónico, que es el retorno de lo reprimido - se ve aparecer *la ciencia galileana y el capitalismo*. Marx se plantea la pregunta: ¿Cómo se produjo el cambio entre el mundo feudal y este mundo nuevo - donde va a dominar la ciencia galileana con Descartes, Newton? Ya está Newton, quien descubrió la fórmula matemática del Universo. Y luego está el mundo capitalista, un nuevo sistema de producción; **no se considera más a la palabra** de la misma manera. Antes del corte tomista, ustedes no tienen más que leer la literatura medieval, está la caballería, la mesa redonda con los caballeros del Rey Arturo.

Después del corte tomista en el mundo capitalista, *la palabra pública comienza a declinar y es reemplazada por la mercancía*. Hasta el *trabajo deviene una mercancía*. Aún hoy eso tiene consecuencias importantes. Por ejemplo, en los

años de posguerra, en los años 60, es el saber el que deviene mercancía. Ustedes ven que eso tiene siempre consecuencias. Les propongo estos elementos porque Lacan hace el siguiente comentario en un escrito que titula "Lituraterre": "*El síntoma constituye el orden en el cual se verifica nuestra política. Implica, por otra parte, que todo lo que se articula de ese orden sea pasible de interpretación.*" [*Que le symptôme institue l'ordre dont s'avère notre politique, implique d'autre part que tout ce qui s'articule de cet ordre soit passible d'interprétation*]. Quiere decir que se puede interpretar lo político, pero que lo político es el síntoma. ¿Qué es el síntoma? Lacan propone ver que pasó algo: que antes se lo escribía *sinthome*, en una escritura latina, y después se lo escribió *symptôme* en una escritura griega. Este cambio de escritura estructura la clínica freudiana a partir de Lacan. Esto concierne entonces a lo que era el *sinthome* entonces, antes del corte de Santo Tomás, y lo que deviene el *symptôme* tal como Marx va a describirlo en El Capital. Pero que detrás de ese *symptôme* veremos que, retomando la escritura latina, Lacan nos reenvía a Joyce, quien se creía tomista, a título de Santo Tomás.

Cuando joven, Joyce estudió el tomismo con profesores jesuitas y creía que era tomista. Jacques Aubert demostró que era un tomista (*fantasiste*) poco serio. En su Seminario, Lacan pidió ayuda a Jacques Aubert, especialista de Joyce en lengua francesa, que leía a Joyce en inglés, en lengua irlandesa, porque Joyce escribe en dieciséis lenguas diferentes.

Hay un lazo que se va tejiendo en las palabras de Lacan, porque el propósito de Lacan es el de ponernos a trabajar. Es decir, aprender a leer. No nos da las cosas directamente, por eso juega con la ortografía de las palabras. No se trata de acordar un sentido en esto, sino que se trata de hacer una práctica. Practicar el psicoanálisis con los textos, con el analista que hemos elegido para tener un interlocutor, para no pensar solos lavándonos los dientes, o para los hombres que se afeitan delante del espejo, porque tenemos grandes pensamientos en ese momento. Eso profundo, hay que decírselo a alguien. Ustedes pueden pensar un montón de cosas, pero cuando se trata de encontrarse delante de alguien y decirle: "Ah, yo pensé algo...", de golpe uno se da cuenta que

lo que uno pensó es estúpido. Pero de todos modos es interesante. Incluso volver sobre las cosas sobre las que uno piensa y que nos parecen estúpidas cuando uno se las tiene que decir a alguien. Es la definición de la transferencia.

La transferencia es cuando alguien quiere decir algo y se calla. Es por eso que no hay auto análisis, porque no es parte del juego no tener un interlocutor físico viviente a quien uno le habla. Porque es en ese momento en el que uno va a callarse. Cuando uno no está solo, uno no dice cualquier boludez. Lo que es interesante es, a partir de qué momento, en lo uno quiere decir, aunque a uno le parezca tonto, tal vez haya algo, como se dice en psicoanálisis, a elaborar. Y hay cosas que incluso *no podemos decir*, pero que *podemos escribir*. Es por eso que Lacan nos arrastra a este juego de escritura.

Lo que está muy bien en esta nueva clínica del (sinthome/symptôme), es que eso no da más ocasión a esos discursos delirantes que vemos en algunos que pretenden saber lo que es el psicoanálisis: utilizar las palabras de Freud o la clínica de Freud para insultar a la gente, hablar de los otros de manera loca y grosera, vulgar, obscena: tratándolos de neuróticos, de psicóticos, de perversos, ese tipo de insultos contemporáneos que encuentro incalificables. Lo que embroma a todo el mundo de la nueva clínica de Lacan es que no se ve cómo insultar a alguien, es decir, pretender pensar por él, volverlo loco, enjuiciar, y segregar a los otros, que es lo principal. Desde la diferencia entre los hombres y las mujeres, segregar a los otros es una actividad fundamental, tratándolos de "sinthome" o de "symptôme". Es algo embromado porque se parecen tanto uno al otro que nos da la impresión de poder utilizarlos como "psicótico". Esa fue la gran furia después de Freud. La gran enfermedad misteriosa.

¿En qué interesa eso a nuestra política? Pienso que interesa a nuestra política puesto que en nuestra época el saint homme, el hombre santo, es lo que llamamos *desde* el senador, el diputado, el intendente, el notable, en fin, los notables, *hasta* el padrino de la mafia. Es incluso por eso que la mafia sobrevive muy bien, especialmente en Sicilia; nosotros en Francia tenemos una tradición republicana a partir de la Revolución, pero se reconstituyen también mafias administrativas, los ex alumnos de la Escuela, ésta o aquella,

la Técnica, la Central, la Escuela Normal. Vean que Lacan hace entrar a los mafiosos de la Escuela Normal en el psicoanálisis, para oponerlos a los mafiosos médicos del psicoanálisis freudiano, que domina hasta en Nueva York, para ponerlos en conflicto. Los filósofos contra los médicos. Dos mafias con sus padrinos.

Yo no formo parte de ninguna mafia y es lo que se me reprocha. Pero yo no quiero molestar. Yo espero hasta que se maten entre ellos. No que hagan sostener al psicoanálisis como *presse-livres*, sujeta libros. Es un procedimiento muy conocido del freudismo. Ustedes saben que cuando se revela la verdad por un chiste, la gente ríe, cuando entienden el chiste. ¿Qué es la risa? No es que lo que estaba reprimido se libera, esa es la idea idiota de la pulsión como compulsión. La pulsión no es eso en absoluto, cuando uno ríe es que uno hace como el aprieta libros, uno sostiene lo que quiere reprimir, la verdad - que no se sabe qué es - entonces uno apoya desde los dos lados, y cuando alguien hace aparecer la verdad en un chiste, como un gesto, una alusión, toda la energía que poníamos en apretar los libros, en apretar la verdad, para tratar de retenerla, energía que se encuentra inutilizada, entonces reímos. Reímos porque es como si uno se hubiera dado cuenta de que estábamos sosteniendo **nada**. Desarrollamos un esfuerzo enorme por nada. Entonces eso se disipa en la risa. Eso es la teoría de la risa en Freud. Freud escribió un libro sobre ésto. La relación del chiste con el inconsciente.

Les propongo con Lacan otra alternativa, porque será necesario que un día se interprete esta situación mafiosa incluso en el psicoanálisis. Pero Lacan y Freud no tenían muchas esperanzas. Ellos construyeron iglesias para que queden como monumentos, pero es necesario que se interprete la política entre nosotros... (vuelta de cassette)

... tratado de arreglar eso en los años 80, pero no resuelve nada. En Francia digo. Actualmente la situación es catastrófica. Pero Lacan hace otra propuesta, y escribe lo siguiente en su "Proposición sobre psicoanálisis de la Escuela", cuando él explica que Freud le debe mucho a Shakespeare y hasta Lewis Carroll, lo que esos textos aportan al psicoanálisis, Lacan concluye diciendo "*He aquí el campo donde se discierne a quién admitir para su estudio. Es aquel*

del cual el sofista y el talmudista, el divulgador de cuentos y el aedo [*poeta épico y recitante griego, como Homero] *han tomado la fuerza, que en cada instante nosotros recuperamos más o menos torpemente para nuestro uso*". Es aquel que se consagra al estudio tanto de las cosas habladas - el divulgador de cuentos, aquel que cuenta historias - como las cosas escritas, que lee la Biblia al derecho, al revés. Entonces, veo en estas figuras que propone Lacan para aplicar al estudio de psicoanálisis, una supervivencia del hombre santo, en su otra cara, antigua, la del asceta. Lacan dice en Televisión que deberíamos devenir "santos", en el sentido que él llama santo refiriéndose a Baltasar Gracián, un autor accesible para ustedes en español - yo tengo una traducción francesa que es menos buena. Escribió el "Oráculo manual y arte de prudencia" y Lacan dice que es el prototipo del santo. Aquel que goza del descifrado, que se interesa en el descifrado, lee, aprende a leer y se plantea la pregunta de qué es leer.

Es así como los niños entran en el lenguaje. Por la legibilidad del trauma. El trauma los invita a leer. Y ellos leen reinventando la lengua. Por eso, cada generación habla una lengua diferente y hace una literatura diferente. La lengua y la literatura son lugares de la revolución permanente. Siempre es una cosa apasionante aprender a leer y desarrollar todos los medios imaginables de escritura que necesitan diferentes lecturas. He aquí por qué Lacan juega sobre esta ortografía del symptôme/sinthome. ¿Responde esto a vuestra pregunta sobre el malestar en la civilización y la ética?

PREGUNTAS:

S.M.Nieto: quizás es de más fácil acceso entender el lugar del notable, del padrino, y tal vez sea más complicado entender este otro lugar, este lugar de la ascesis, que puede prestarse a confusión en relación a lo religioso. ¿Podrías explicar un poco mejor eso? La diferencia de la ascesis con lo religioso.

JMV: Sí, es atinada como pregunta, porque parecería justamente que el aspecto religioso en nuestra cultura queda más ligado al asceta, no es por nada que Lacan toma el término de *santo*, para designar a aquel que goza del descifrado. Entonces hay más bien un lazo religioso con el asceta en nuestra concepción de las cosas con nuestro

discurso, con nuestras categorías, y no se ve el carácter religioso, sobre todo desde la Revolución Francesa: tenemos diputados que son diputados laicos. Pero parecería que ese lazo ya se había roto, los notables no tenían un lazo exclusivamente religioso. En verdad el notable no tiene un lazo exclusivamente religioso puesto que el patrón romano es algo que se va a prolongar en la antigüedad tardía, cristiana. Está la historia de los cristianos de Roma, de Constantinopla, de Bizancio, los dos son parte del cisma cristiano. El patrón romano es anterior al período cristiano del Imperio Romano. Hay un Imperio Romano anterior al Imperio Cristiano. Además, cuando el Imperio Romano deviene cristiano declina muy rápidamente. Es el Imperio ortodoxo de Bizancio el que va a durar más tiempo. Es por eso que se encuentra a los hombres santos en Medio Oriente. Porque son las extensiones del Imperio Romano que sobrevivían.

Es verdad que en un ambiente cristiano, en una cultura cristiana...Miren, en un ambiente cristiano, un ministro cristiano acaba de ser asesinado esta semana. Y los cristianos inmediatamente se solidarizan porque se sienten amenazados. En tanto que cristianos en un mundo donde hay muchos musulmanes. Porque Siria parece inquietante para los cristianos libaneses a los cuales los franceses sostienen, justamente. Se nos dice que todo eso es muy complicado pero lo que yo quiero decir es que no creo que sea **tan** complicado. Pero es extremadamente fugaz.

Hay que ver que en materia de ideales hoy en día, aún si felizmente los padres, las familias, no están obnubilados por el único ideal de hacer de sus hijos presidentes o senadores, uno quiere a veces que ellos tengan un oficio, que tengan un discurso, un saber, que no sea simplemente una representación para obtener un poder. **El saber ha devenido un valor de mercado.** Hay un problema que concierne a los estudios. **Los estudios devienen cada vez más una cuestión de inversión.** Mientras que el asceta, evidentemente uno no se imagina que el hijo mayor va a devenir monje, no es ese el ideal más extendido entre la gente más progresista.

Yo no creo que el psicoanalista sea un monje. Quizás sea un santo no muy cristiano, no muy religioso, entonces no es el lazo con la religión. Se encuentra que en la historia fue así.

Tomen por ejemplo el problema de los profesores. Es un problema que jamás fue resuelto. El hecho de **pagar** al profesor. Es un problema que existe en el siglo XII, en la Universidad. Entonces: ¿Cuál es la diferencia entre la universidad pública, donde el profesor no está muy bien pago, y la universidad privada donde tampoco está siempre bien pago? Quienes han sido profesores en la Sorbonne en el siglo XII son monjes dominicos. Santo Tomás era dominico. Porque cuando estaban en una orden religiosa la cuestión financiera estaba resuelta. Entonces podían consagrarse al estudio y a la enseñanza. Entre los estudiantes, aquellos que eran nobles o ricos podían hacer estudios gracias a las familias. Los alumnos pobres eran servidores en las universidades de aquellos que eran ricos. Así era el barrio latino en el siglo XII.

Es por eso que en el psicoanálisis la cuestión económica se plantea de entrada. El psicoanálisis cuesta caro. Pero hay que ver que eso permite una *independencia* del psicoanalista, por el hecho de obtener una renta económica por su práctica. Por supuesto va a alojarse de inmediato en la medicina, en la universidad, que son las órdenes religiosas más corrientes, aunque conocí sacerdotes psicoanalistas. Pero sobre todo van a arrojarse en esta *remake*, como se dice en Hollywood, esta *remake* de *La Suma Teológica* de Santo Tomás que comporta una parte que se llama *El tratado del alma*. Ustedes tienen un tratado del alma en Aristóteles. La parte de la Suma Teológica consagrada al alma devino en la filosofía moderna la psicología, que se separó del cuerpo de la filosofía, como la sociología, para devenir filosofías especializadas. Pero la psicología tiene un lazo con la religión mucho más fuerte, que nadie ve, y que hace que incluso la mayor parte de aquellos que buscan al psicoanálisis, aunque lo reivindicán, se deslizan nuevamente en la psicoterapia y a la referencia psicológica universitaria. Entonces estaban *los médicos*, Lacan que hizo entrar a los *profesores de filosofía*, y luego están *los psicólogos*. Todo eso tiene mucho más lazo con lo religioso que el psicoanalista freudiano y lacaniano, si uno pudiera devenirlo. Pero es muy difícil. Tal vez justamente a causa de esta cuestión religiosa.

Es muy difícil devenir un ateo lógicamente, que no esté constantemente contradiciéndose. Promover el ateísmo es muy

raro, porque los teístas lo dicen muy bien. Si usted dice que Dios no es **nada** y que al devenir ateo usted se desembaraza de Dios, diciendo que Dios no es **nada**, entonces usted se ha desembarazado de **nada**. Es embromado, porque eso no impide que Dios continúe existiendo en el discurso. Lo puedo escribir en el pizarrón, no es fácil de borrar. Es, justamente una cuestión de lectura y de categorías para poder estudiar. Pienso que es una cuestión de práctica, es algo que no se imita, es algo efectivo en lo que uno hace. No se trata sólo de **pensar**. Se trata de saber qué hacemos cuando escribimos, cuando leemos, cuando hacemos una demostración geométrica o aritmética. Son cosas que no se hacen fácilmente: leer, escribir. En mi opinión es ese el registro donde se puede despejar alguna forma de ateísmo, es una función lógica que no es clásica, que no es corriente.

M. I. Kaplan: Alguna vez comparaste los siglos XIV y XV con estos dos últimos siglos. Como viraje lógico.

JMV: Es una idea que no es común en nuestro positivismo anglosajón. Domina a todo el mundo imperialista. Los europeos, actualmente son fanáticos de la filosofía y la lógica angloamericana empirista y positivista. Acordar importancia como yo lo hago a los textos, a la manera en que las cosas se escriben o se dicen - por ejemplo a los grandes cortes, las grandes rupturas - producen lecturas nuevas y escritos nuevos. Hablé del corte de Santo Tomás, y si ustedes miran la historia, eso tuvo un efecto inmediato.

El Ministro francés de orden [*nuestro Ministro de Interior] llama a la televisión para decir ante la televisión a la gente, que no se ve que los jóvenes son bandidos y que se los va a echar a (coup de...) (¿patadas?). Inmediatamente todos los suburbios de París están en llamas. Se nos dice que son los jóvenes, que no tenían razones para rebelarse. La primera razón para la rebelión es si uno utiliza una mala palabra. En una época en que la política existe, él debería haber renunciado de inmediato, porque si el ministro del orden provoca el desorden... Vean que los franceses son muy astutos. El ministro dice que es una trampa que le tendió a los bandidos para que ellos se rebelen para luego poder aplicar la represión. Es una manera loca de concebir la política. Ustedes ven, poner en el poder a gente que van a poner virus para

contaminar a todos aquellos que son demasiado débiles para que sólo los fuertes sobrevivan. El papel de la policía seguro que no es provocar el desorden para aplicar la represión, representada incluso por el ministro. Una cosa es la política completamente positivista que pretende que todos los medios son buenos. Que finalmente lo importante serían los resultados. La vida necesita también otras maneras de hacer las cosas. Ven que los términos, las palabras, son el trabajo del político. El texto es el trabajo de la administración y del jurista. Pero los textos filosóficos, el discurso hablado, los comentarios, tienen consecuencias en la ciudad.

El corte tomista produce la peste, la hambruna en el siglo XIV, y la Inquisición en el siglo XV. Luego hubo el Renacimiento.

El corte Hegeliano provocó la colonización, la industrialización violenta en Europa, la masacre de la clase obrera. Lean la literatura inglesa, a Dickens. Vean cómo era la violencia sobre las mujeres y los niños. Y el colonialismo no terminó, ni acá ni en Europa, no terminó. Los problemas violentos que ese tipo de desarrollo producen. En el siglo XX hemos visto aparecer algo comparable a la Inquisición con los campos de concentración. Los campos son la solución final, la destrucción, que *no es un problema de perversión, sino de industrialización psicótica*, de la segregación y del asesinato. El desarrollo industrial y mecánico del asesinato. En los nazis que son psicóticos. Soy yo quien lo digo, quien emplea el término ahora, no como un insulto. *¿Qué es la psicosis? Es rechazar que hay cosas legibles que no están todavía marcadas*. Que hay cosas que son del orden de la significación, lo que los estoicos llamaban **lo incorporal**, que es lo que el extranjero no puede comprender. La manera de hablar, del uso, es legible, pero hay que estar en el discurso viviente para leer, para apreciarlo. *El paranoico es aquel que rechaza la existencia de esta dimensión*. Todos los precios tienen que estar exhibidos con sus etiquetas, todos los hombres y las mujeres tienen que mostrar su identidad sexual.

Ahora bien, en la especie humana, *hay cuatro posiciones subjetivas*. Ya sea hombre o mujer, se puede ser homosexual o heterosexual. Por eso no se sabe bien cuál es la identidad sexual, no está escrita en la frente de alguien: "Yo soy

heterosexual" o "Yo soy homosexual". Es por eso por lo que el paranoico, como lo dice Freud, rechaza la homosexualidad. Pero con los nazis es lo mismo con los judíos. Por eso les ponían estrellas amarillas y tatuajes sobre el brazo. El antisemitismo es un rechazo, es el problema que nos plantea la historia. El hecho de que exista una situación histórica donde el sujeto, los cuerpos, están presentes y son diferentes pero no son diferentes. Es peor que los extranjeros, o aquellos que tienen rasgos distintivos visibles: los negros, los chinos. ***El racismo no es nada comparado con el antisemitismo. El antisemitismo son tentativas de explicación biológicas para explicar la diferencia, pero mucho más débiles en la medida en que no está marcada. La diferencia sexual no es marcable.***

Es lo que dice el niño cuando dice que su madre tiene un falo. No son idiotas. No es una cuestión genital. Es una cuestión de **decir**. Si somos sujetos de lenguaje sabemos escribir, pero para aprender a escribir hay que saber a leer. Y leer no es solamente leer las cosas que están marcadas. Leer es también leer una caricatura, no es una pintura, no es una representación, es una historia. No se sabe si es físico o moral lo que va a mostrar la caricatura. ***Leer es identificarse, es así como se forma el Yo.*** Hay trazos que tomo del otro que no están marcados pero que son *legibles*. Ese es generoso y tiene una nariz así. O así. O va a comer así. Y ese otro es muy malo, y camina así. Nada así. Baila así. Yo voy a adoptar cierto rasgo de uno y rechazaré cierto rasgo del otro: todo eso es lectura. Cosas que no están aún constituidas como un alfabeto. El alfabeto viene después. Aprender a leer y luego inventar las figuras para escribir. ***Para escribir es necesario ya saber leer. Es decir, apreciar cosas que no están marcadas.*** Hay cosas que compramos y que no tienen el mismo precio, pero que está escrito en la etiqueta. El mundo industrial tiene tendencia a hacer desaparecer esa dimensión del sujeto, es un mundo enteramente marcado. No es lo mismo que la Inquisición del siglo XV. Pero tal vez sea peor actualmente.

P: Ya que estuvo hablando de la segregación y del antisemitismo yo quería preguntarle cuál es su opinión, su lectura de lo que está sucediendo en el mundo árabe en este momento.

JMV: Voy a responder rápidamente, pero lo que yo digo es que la filosofía griega llegó al mundo cristiano, especialmente católico, y fue lo que provocó el corte tomista, por la vía del mundo árabe, musulmán. Hay algo que hay que reconocer. Yo lo oigo claramente en el discurso de algunos árabes y musulmanes no especialmente religiosos: *ellos reivindican el hecho de que se reconozca que ellos han jugado un papel esencial en el mundo actual*, que se desarrolla de manera imperialista, destruyendo todas las culturas, a partir, justamente, del aparato industrial. Ellos **tienen un orgullo que reivindican, pero como eso no está reconocido, los rasgos distintivos son luego los religiosos, y eso produce un efecto de reivindicación religiosa pero que es muy peligrosa**, como lo vemos. Y luego, justamente, los países imperialistas, que son incapaces de reconocer la historia, reconocer lo que unos y otros han emprendido...

Es verdad que **el mundo árabe no prefirió la industrialización**. Parece que **la industrialización depende del protestantismo**. Para el capitalismo, y es un autor como Max Weber quien lo explica, es necesario el protestantismo, no fueron los cristianos católicos los que devinieron capitalistas invirtiendo en máquinas. Es el problema Italia, de España, y de Francia, que tiene setenta años de retraso con relación a Inglaterra en el siglo XIX. Porque a Napoleón no le gustaban las máquinas. Entonces, el inventor de la máquina de coser, Singer, es un francés. Él propuso su máquina en Francia, pero no quisieron. Singer tuvo que ir a Inglaterra y allí funcionó muy bien. Y todo el mundo cree que Singer es inglés o americano. Es como yo con el psicoanálisis. Yo lo propongo a los franceses y no les interesa. Todo el mundo va a creer que soy argentino en el futuro. Yo estaría muy satisfecho, no soy nacionalista en absoluto.